

## CONSILIUL LEGISLATIV

### AVIZ

referitor la proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** privind declararea situației de criză pe piața țițeiului și/sau a produselor petroliere, respectiv benzină și motorină și pentru instituirea unor măsuri de protejare a economiei și populației pe durata situației de criză, precum și pentru modificarea unor acte normative în domeniul energiei

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** privind declararea situației de criză pe piața țițeiului și/sau a produselor petroliere, respectiv benzină și motorină și pentru instituirea unor măsuri de protejare a economiei și populației pe durata situației de criză, precum și pentru modificarea unor acte normative în domeniul energiei, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 50 din 26.03.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D263/26.03.2026,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare declararea situației de criză pe piața țițeiului și/sau a produselor petroliere și pentru instituirea unor măsuri de protejare a economiei și populației pe durata situației de criză.

De asemenea se preconizează modificarea art. 1 alin. (1) și (2) și pct. 1 lit. a) subpct. (ii) și (iv) din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/2026 privind măsurile aplicabile clienților casnici din piața de gaze naturale în perioada 1 aprilie 2026 - 31 martie 2027.

Astfel, se instituie unele măsuri de protejare a economiei și populației pe durata situației de criză pe piața țițeiului și/sau a

produselor petroliere cauzată de conflictul din Orientul Mijlociu, care a generat o creștere semnificativă a prețurilor internaționale la țiței și produse petroliere, resimțită deja și pe piața internă.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **titlu**, având în vedere că prezentul proiect prevede modificarea unui singur act normativ este de analizat dacă finalul acestuia nu ar trebui redactat astfel: „precum și pentru modificarea **Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 12/2026 privind măsurile aplicabile clienților casnici din piața de gaze naturale în perioada 1 aprilie 2026 - 31 martie 2027**”.

4. La **Secțiunea a 3-a din Nota de fundamentare**, propunem revederea **pct. 3.4 Impactul macroeconomic**, unde apreciem că trebuie completate subpct. **3.4.1 Impactul asupra economiei și asupra principalilor indicatori macroeconomici și 3.4.2 Impactul asupra mediului concurențial și domeniul ajutoarelor de stat**, precum și a **pct. 5. Impactul asupra mediului de afaceri**.

Formulăm această observație cu atât mai mult cu cât, în cadrul **Secțiunii a 6-a**, la **pct. 6.5**, referitor la Consiliul Concurenței, se menționează că „se solicită avizul acestei instituții”.

5. La **preambul, paragraful patru**, pentru fluența normei, propunem inserarea termenului „iar” în fața sintagmei „creșterea prețurilor la carburanți”.

La **paragraful șase**, din același considerent mai sus arătat, propunem ca sintagma „conducând la necesitatea adoptării” să fie redată sub forma „**a condus la necesitatea adoptării**”.

La **paragraful șapte**, pentru o informare completă, propunem ca citarea actului european să se facă prin menționarea titlului și a evenimentelor legislative și nu prin formularea „prevăzute de Directiva (UE) nr 2018/2001 modificată și completată de Directiva (UE) nr. 2023/2413”.

Pe cale de consecință, propunem înlocuirea sintagmei „Directiva (UE) nr. 2018/2001 modificată și completată de Directiva (UE) nr. 2023/2413” cu sintagma „**Directiva (UE) nr. 2018/2001 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2018 privind promovarea utilizării energiei din surse regenerabile (reformare), cu modificările și completările ulterioare**”.

De asemenea, semnalăm faptul că, potrivit mențiunii de transpunere din cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2018, aprobată cu modificări prin Legea nr. 311/2018, cu

modificările și completările ulterioare, acest act normativ transpune parțial Directiva (UE) nr 2018/2001.

La **paragraful zece**, pentru rigoarea redactării, propunem ca în loc de „23.03.2026” să fie scris „23 **martie** 2026”.

Reiterăm observația pentru toate cazurile similare.

La **paragraful cincisprezece**, pentru unitate redacțională, propunem ca prepoziția din debut să fie redată cu inițială mică.

La **paragraful șaisprezece**, pentru rigoarea redactării, propunem scrierea în extenso a abrevierilor „PET” și „CC”.

Observație valabilă și pentru abrevierea „ANAF”.

La **paragraful șaptesprezece**, pentru rigoarea redactării, propunem ca sintagma „conform pct. 5 lit. e) ...” să fie redată astfel: „conform **dispozițiilor** pct. 5 lit. e) ...”.

Observație valabilă pentru toate cazurile similare.

La **paragraful optsprezece**, pentru suplețea normei, propunem eliminarea titlului Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 12/2026, întrucât a fost redat la paragraful anterior.

Această observație este valabilă pentru toate situațiile similare.

Tot pentru coerența normei, propunem revederea și reformularea **paragrafului nouăsprezece**, întrucât este neclar și incomplet.

În acest sens, textul ar trebui completat, astfel încât să rezulte care este semnificația trimiterii la dispozițiile art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2022 privind combaterea acțiunilor speculative și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată prin Legea nr. 322/2024.

6. Potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca marcarea elementelor structurale să se facă doar prin cifre arabe, fiind necesară eliminarea marcajelor cu cifre romane.

În această situație, trebuie revăzute normele de trimitere conform noului marcaj, ca exemplu de normă care trebuie refăcută menționăm situația de la art. IV.

7. La **art. 2 alin. (1)**, pentru asigurarea unei reglementări complete, este necesar să se precizeze modalitatea prin care urmează să se realizeze prelungirea termenului pentru care sunt instituite măsurile de protecție.

8. La **art. 4 alin. (2)**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca acest alineat să fie reformulat astfel:

„(2) În termen de 5 zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, Ministerul Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului și Ministerul Energiei aprobă prin

ordin comun procedura privind emiterea acordului prealabil prevăzut la alin. (1), care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

9. Întrucât în cuprinsul alin. (10) al art. 6 este definită noțiunea de „cifră de afaceri anuală”, această sintagmă trebuie folosită și în cuprinsul art. 6 alin. (2) și (12).

10. La art. 6 alin. (3), pentru corectitudinea reglementării, expresia „Constatarea sancționarea contravenției prevăzută la alin. (1)” trebuie înlocuită cu sintagma „Constatarea contravenției prevăzute la alin. (1) și aplicarea sancțiunii prevăzute la alin. (2) se realizează”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru partea de debut a alin. (4).

În plus, referitor la stabilirea competenței Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, precizăm că potrivit dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către persoanele anume prevăzute în actul normativ, și nu de către anumite autorități. De altfel, și art. 54 din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992, act normativ la care textul face trimitere în mod generic, prevede că, în acord cu reglementarea generală, competența „reprezentanților împuterniciți” ai respectivei autorități de a constata contravențiile și de a aplica sancțiunile. Prin urmare, textul trebuie reformulat în mod corespunzător.

Pe de altă parte, precizăm că trimiterea la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 21/1992 nu întrunește cerințele de claritate, previzibilitate și accesibilitate, întrucât nu se înțelege care sunt dispozițiile avute în vedere și nici cum s-ar putea aplica acestea unor contravenții prevăzute în alt act normativ.

Se impune, de aceea, reanalizarea textului sub aceste aspecte.

11. La art. 6 alin. (4), apreciem că respectivul termen ar trebui stabilit de la data luării deciziei, nu de la „deliberare”.

12. Pentru asigurarea unei reglementări complete, după alin. (10) trebuie introdusă o normă potrivit căreia, în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, contravenției prevăzute la alin. (1), îi sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

13. La art. 6 alin. (11), pentru asigurarea uniformității în materia reglementării contravențiilor, precum și pentru evitarea instituirii unor reglementări prea rigide, care ar putea ridica probleme de aplicare în practică, propunem înlocuirea expresiei „potrivit prevederilor

art. 270 - 274 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare” cu sintagma „potrivit legii penale”.

14. La **art. 6 alin. (12)**, pentru corelare cu alin. (11), expresia „Contravențiile prevăzute” trebuie redată sub forma „Contravenția prevăzută”

Pe de altă parte, pentru corectitudinea reglementării și pentru corelare dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, expresia „măsura complementară de confiscare” trebuie înlocuită cu sintagma „sanctiunea contravențională de confiscare”.

15. La **art. 6 alin. (14)**, pentru rigoare normativă, textul trebuie să debuteze cu expresia „Constatarea contravenției prevăzute la alin. (11) și aplicarea sancțiunilor prevăzute la alin. (12) și (13)”.

Pe de altă parte, întrucât, potrivit art. 6 alin. (15) din proiect, dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 sunt aplicabile contravenției prevăzute la alin. (3), precizarea potrivit căreia constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se face „prin procese verbale de contravenție” este superfluă și trebuie eliminată.

16. La **art. 6 alin. (15)** textul trebuie să debuteze cu expresia „Contravenției prevăzute la alin. (11) îi sunt aplicabile”

Pe de altă parte, în ceea ce privește **teza a doua normei**, prin care se stabilește un termen de 30 de zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal pentru achitarea amenzii, semnalăm că semnificația stabilirii acestui termen nu este clară, în raport cu reglementarea-cadru în materie.

Astfel, potrivit art. 31 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia, procesul-verbal neatacat în acest termen constituind titlul executoriu potrivit art. 37 din același act normativ, fără vreo altă formalitate. Or, în condițiile în care norma specială propusă prin proiect instituie posibilitatea achitării amenzii în termen de 30 de zile de la înmânarea sau de la comunicarea procesului-verbal, rezultă că ar trebui să se deroge și de la termenul general în care acesta devine executoriu prin neatacare.

Menționăm că, în cazul în care procesul-verbal este atacat în termenul prevăzut la art. 31 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, sunt aplicabile dispozițiile art. 32 alin. (3) din același act normativ, potrivit cărora plângerea suspendă executarea. Astfel, contravenientul nu mai are obligația de a achita amenda în termenul prevăzut de norma

propusă prin proiect, iar hotărârea judecătorească prin care s-a soluționat plângerea constituie titlul executoriu de la data rămânerii ei definitive, potrivit art. 37 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001.

Se impune, de aceea, reanalizarea **tezei a doua** a normei propuse pentru **art. 6 alin. (15)** și reformularea ei potrivit intenției de reglementare, ținând seama de toate aspectele semnalate mai sus.

**17.** Norma propusă pentru **art. 6 alin. (16)** nu este necesară și ar trebui eliminată, întrucât dispozițiile art. 22 alin. (2) din Legea nr. 203/2018 vizează prevederile prin care se stabilesc contravenții aflate în vigoare anterior datei intrării în vigoare a acestui din urmă act normativ, nu și actele normative intrate în vigoare ulterior acestei date.

Observația este valabilă și pentru **teza finală a art. 7 alin. (8)**.

**18.** La **art. 7 alin. (1)**, pentru claritatea normei, propunem introducerea prepoziției „de” după cifra „20”.

La **alin. (2)**, tot pentru precizie, propunem și menționarea unui termen pentru emiterea instrucțiunilor comune.

La **alin. (3)**, tot pentru rigoarea redactării, propunem ca în loc de „10 zile de la primirea solicitării” să fie scris „10 zile de la **data primirii solicitării**”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare.

**19.** La **art. 7 alin. (5)**, pentru corectitudinea exprimării, textul trebuie să debuteze cu expresia „Constituie contravenții”. În plus, pentru asigurarea uniformității în materia reglementării contravențiilor, propunem completarea textului, în final, cu sintagma „dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni”.

Pe de altă parte, pentru precizie normativă, este necesar ca textele propuse pentru lit. a) - c) să prevadă în mod expres care sunt dispozițiile în aplicarea cărora respectivele autorități solicită informații sau documente. Precizăm că, din modul de formulare, ar putea rezulta că sunt vizate alte situații decât cele prevăzute la alin. (1), (3) și (4) ale art. 7, la care se face trimitere expresă în teza întâi a fiecăreia dintre norme.

**20.** La **art. 7 alin. (6)**, termenul „astfel” trebuie eliminat.

Totodată, precizăm că, similar reglementării cuprinse în art. 6 alin. (10), proiectul trebuie să prevadă în mod expres care este semnificația noțiunii de „cifră de afaceri” din cuprinsul art. 7 alin. (6). În măsura în care se are în vedere aceeași semnificație, expresia „cifră de afaceri” trebuie înlocuită cu sintagma „cifră de afaceri anuală”, iar articolul trebuie completat cu o normă similară celei din cuprinsul art. 6 alin. (10).

Alternativ, ar putea fi avută în vedere completarea art. 6 alin. (10) cu o normă de trimitere la art. 7 alin. (6), în măsura în care intenția de reglementare este aceeași.

**21. La art. 7 alin. (7) lit. c),** semnalăm că trimiterea la dispozițiile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 11/1991 nu este corectă, întrucât acest act normativ nu cuprinde un articol marcat astfel. Se impune reanalizarea normei de trimitere și stabilirea clară și precisă a modalității de constatare a contravențiilor și de aplicare a sancțiunilor de către Consiliul Concurenței.

În subsidiar, pentru o informare completă, propunem ca citarea Legii nr. 11/1991 să se facă astfel: „Legea nr. 11/1991 **privind combaterea concurenței neloiale**, cu modificările și completările ulterioare”.

**22. La art. 7 alin. (8),** pentru corectitudinea reglementării, textul trebuie să dezbuteze cu expresia „Contravenției prevăzute la alin. (5) îi sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția prevederilor ...”.

Pe cale de consecință, expresia „din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare” din textul propus trebuie înlocuită cu sintagma „din același act normativ”.

Pe de altă parte, este necesară reanalizarea trimiterii la art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, întrucât dispozițiile din acest articol referitoare la categoriile de sancțiuni contravenționale și la principiul proporționalității stabilirii și aplicării sancțiunilor, precum și cele referitoare la interzicerea aplicării mai multor sancțiuni principale pentru una și aceeași contravenție nu pot fi excluse de la aplicare, întrucât sunt de esența răspunderii contravenționale.

**23. La art. 9 alin. (1) lit. b),** pentru corectitudinea redactării, propunem ca sintagma „conform Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/2026” să fie scrisă sub forma „conform **dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 12/2026**”.

De asemenea, semnalăm că nu sunt respectate prevederile art. 49 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora o enumerare distinctă marcată cu o literă nu poate cuprinde la rândul ei o altă enumerare și nici alineate noi.

La **pct. (iii)**, pentru claritatea normei, propunem ca finalul enumerării să fie redat sub forma: „anterior **datei intrării** în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 12/2026;”.

Observație valabilă pentru toate cazurile similare.

La **alin. (2) lit. b)**, pentru corectitudinea redactării, propunem ca abrevierea „OUG” să fie scrisă *in extenso*.

La **lit. c)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca sintagma „conform b)” să fie redată sub forma „conform **prevederilor lit. b)**”.

Această observație este valabilă pentru toate situațiile similare.

La **alin. (3)**, din același considerent mai sus arătat, propunem ca sintagma „exclusiv pentru realizare a consumului CC” să fie redată astfel: „exclusiv pentru **realizarea** consumului CC”.

La **alin. (4)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca sintagma „Ordonanța de urgență nr. 12/2026” să fie scrisă sub forma „Ordonanța de urgență a **Guvernului** nr. 12/2026”.

**24.** Pentru coerență și respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem comasarea **actualelor art. II și III** cu următoarea redactare:


„Art. ... – Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/2026 privind măsurile aplicabile clienților casnici din piața de gaze naturale în perioada 1 aprilie 2026 - 31 martie 2027, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 178 din 09 martie 2026, se modifică și va avea următorul cuprins:

1. La articolul 1 alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:

2. În anexa punctul 1 litera a) subpunctele (ii) și (iv) vor avea următorul cuprins:”.

La **pct. 1**, având în vedere că se modifică doar două subdiviziuni trebuie eliminată abrevierea „Art. 1”, ca inadecvată.

**25.** La actualul **art. IV**, tot pentru rigoarea redactării, propunem eliminarea sintagmei „din prezenta ordonanță de urgență”, ca superflue.

  
**PRESEDINTE**  
[Redacted]  
**Florin IORDACHE**  
[Redacted]

București  
Nr. 282/26.03.2026